

Bács-Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett  
Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület  
6000 Kecskemét, Árpád krt. 4.  
Telefon: 76/501-525, 76/501-500, 70/93-84-765, Fax: 76/501-538  
E-mail: [bekeltetes@bacsbekeltetes.hu](mailto:bekeltetes@bacsbekeltetes.hu)  
Honlap: [www.bacsbekeltetes.hu](http://www.bacsbekeltetes.hu)  
Iktatószám: BTB/331-09/2022.



Ügyszám: BKMBT/236-09-2022.

A Bács-Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület ..... fogyasztónak a Brilliant Products Kft. (székhely: 2045 Törökbálint, Hosszúrét 062/65 hrsz D1. ép. 1. emelet., cégjegyzékszám: 13-09-214488) vállalkozással szemben indított, BKMBT/236-2022. számú ügyében a mai napon megtartott meghallgatást követően a következő

### A J Á N L Á S T

hozta a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 32. § b) pontja alapján:

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület ajánlja a Brilliant Products Kft. vállalkozásnak, hogy jelen ajánlás kézhezvételétől számított harminc napon belül független szakértővel vizsgálta meg az ügy tárgyát képező, pt6500w-aggregátor cikkszámú, PowerTech PT6500W típusú aggregátort annak megállapítása céljából, hogy a fogyasztó általi használatot követően az aggregátor értékcsökkenése mekkora mértékű, ennek megfelelően az aggregátor értéke jelen állapotában konkrétan mekkora összegben (forint) állapítható meg. A vállalkozás a vizsgálat eredményét annak kézhezvételétől számított öt napon belül írásban hozza fogyasztó tudomására, ugyanezen idő alatt a fogyasztó igényét a szakvéleményben foglaltaknak megfelelően teljesítse, vagyis a független szakértő által az aggregátor értékére vonatkozóan megállapított összeget fizesse meg a fogyasztónak.

Ha a vállalkozás a Testület ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület – a fogyasztó nevének megjelölése nélkül – nyilvánosságra hozza a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban az ajánlás hatályon kívül helyezése kérhető a békéltető testület székhelye szerint illetékes Kecskeméti Törvényszéktől, a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül, ha az eljáró tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg az Fgytv. rendelkezéseinek, ha a Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye. A vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését – az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított 15 napon belül – akkor is kérheti, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak. A pert a Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az ajánlás nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

A fogyasztó az ajánlás fent előírt határidőre történő teljesítését vagy nem teljesítését köteles a Békéltető Testületnek írásban jelezni.

## INDOKOLÁS

A fogyasztó 2022. július 6. napján megrendelt egy pt6500w-aggregátor cikkszámú, PowerTech PT6500W típusú aggregátor, generátor, 3 fázisú áramfejlesztőt a vállalkozástól, annak weboldalán keresztül. A fogyasztó csomagküldő szolgáltatón keresztül az aggregátort 2022. július 7. napján átvette, a 104.180,- Ft összegű vételárát megfizette.

A fogyasztó 2022. július 13. napján e-mailben jelezte a vállalkozásnak, hogy az aggregátort visszaküldi és kéri a vételár visszautalását vállalkozástól.

A vállalkozás képviselőjében Kovács Dorina 2022. július 14. napján tájékoztatta fogyasztót arról, hogy a vásárlástól történő elállás esetén a hivatalos formanyomtatványt kell kitöltve megküldenie fogyasztónak részükre, valamint a terméket eredeti állapotában, tartozékaival együtt küldje vissza fogyasztó – az eredeti csomagolás ép állapotának megőrzéséért kérték, hogy a terméket az eredeti csomagoláson felül is szíveskedjen fogyasztó becsomagolni.

A fogyasztó az aggregátort 2022. július 19. napján visszaküldte a vállalkozás részére.

A vállalkozás 2022. július 22. napján e-mailben tájékoztatta a fogyasztót, hogy a termék tovább értékesítésre alkalmatlan állapotban érkezett vissza hozzájuk, ezért vásárlástól elállást megtagadják. A terméket futárszolgálattal vissza tudják küldeni, mely szállítás díja 1.890,- Ft. Az aggregátor szemmel láthatóan koszos, karcos, olajos, annak állapotáról fotókat küldtek a fogyasztónak.

A fogyasztó 2022. július 25. napján észrevétellel élt a vállalkozás felé, miszerint egy 6500 W-os aggregátort vásárolt, azonban az egy 1500 W-os motort sem tud elindítani, tehát őt a vállalkozás megtévesztette. Amennyiben a vállalkozás megtagadja a visszavásárlást, jogi lépéseket fog tenni.

A vállalkozás 2022. július 25. napján reagált a fogyasztó észrevételére, miszerint ők a gyártók által megadott paraméterek alapján hirdetik a termékeket. Nem az elállás jelenti a problémát, hanem az, amilyen állapotban a terméket visszaküldte (koszosan, lestrapáltan).

A fogyasztó válaszlevelében továbbra is fenntartotta azt az álláspontját, miszerint őt a vállalkozás megtévesztette.

A fogyasztó elállási joga érvényesítése érdekében 2022. augusztus 17. napján érkeztetett kérelemmel fordult a Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület Elnökéhez és kezdeményezte a fogyasztói jogvita peres eljáráson kívüli rendezését. Kérelmében előadta, hogy megtévesztette őt a vállalkozás, mivel a terméket nem a valós paramétereivel hirdette.

A vállalkozással szembeni igénye a 104.180,- Ft összegű vételár visszafizetése.

A Békéltető Testület elnökének felhívására a vállalkozás a 2022. augusztus 30. napján érkeztetett válasziratában kifejtette, hogy a terméket a fogyasztó visszaküldte részükre, azonban az egyértelműen használt, a használatba vétel mértéke meghaladta a kipróbáláshoz szükséges mértéket. A gép valamennyi részegysége koszos, poros, olajsaras, ráadásul az üzemanyag tartályon belül is található szennyeződés, ami akár a motort is károsíthatja – a szennyeződés bekerülése egyértelműen a nem rendeltetésszerű használatból adódik, azaz a szűrőt eltávolították (fényképfelvételeket csatolták). A vállalkozás álláspontja szerint a teljes vételár visszakérése nem megalapozott a jelentős amortizáció miatt. Kétféle egyezségi ajánlatot tettek a fogyasztó felé, miszerint a készülék vételárának 20 %-át tudják visszatéríteni, vagy a szállítási díj (4.190,- Ft) megtérítése ellenében a gépet visszajuttatják a fogyasztó által megadott címre. A vállalkozás kérte meghallgatás tartását.

A Békéltető Testület elnöke a vállalkozás válaszirátát megküldte a fogyasztó részére, valamint meghallgatást tűzött ki.

A fogyasztó a vállalkozás egyezségi ajánlatát nem fogadta el, továbbra is arra hivatkozik, hogy őt megtévesztették.

A meghallgatáson szabályszerű értesítésre mindkét fél megjelent, a vállalkozás egyezség létrehozatalára feljogosított személlyel képviseltette magát. A fogyasztó és a vállalkozás is fenntartotta addigi nyilatkozatait.

Az eljáró tanács megkísérelte a felek között egyezség létrehozását, ez azonban nem vezetett eredményre.

*A rendelkezésre álló adatok alapján a fogyasztó kérelme az alábbiak szerint részben megalapozott.*

Az eljáró tanács az alábbiakat állapította meg:

A vállalkozás eleget tett az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt együttműködési kötelezettségének. A vállalkozás eseti alávetési nyilatkozatot nem tett.

Az ügy irataiból, valamint a meghallgatáson tett nyilatkozatokból kitűnik, hogy a fogyasztó távollévők között kötött adásvételi szerződésből eredő elállási jogát kívánja érvényesíteni a vállalkozással szemben.

A felek között kötött szerződés az Fgytv. 2. § (2) bekezdés a)-b) pontja szerinti fogyasztó és vállalkozás között jött létre, a felek között kialakult vita fogyasztói jogvita (Fgytv. 2. § s) pontja), melynek bírósági eljáráson kívüli rendezésére a Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testületnek van hatásköre, és a fogyasztó lakóhelyére tekintettel illetékessége (Fgytv. 18.§ (1) bekezdése, 20. § (1) bekezdése).

*A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól 45/2014. (II. 26.) Kormányrendelet*

*9. A fogyasztót megillető elállási és felmondási jog*

*20. § (1) Az üzlethelyiségen kívül kötött és a távollévők között kötött szerződés esetén a fogyasztót a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül indokolás nélküli elállási jog illeti meg. Olyan üzlethelyiségen kívül kötött és távollévők között kötött szerződés esetén, amely szolgáltatás nyújtására irányul, ha a 13. § vagy a 19. § szerinti nyilatkozat megtételét követően a teljesítés megkezdődik, a fogyasztót a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül indokolás nélküli felmondási jog illeti meg.*

*(2) A fogyasztó az (1) bekezdés szerinti elállási vagy felmondási jogát*

*a) termék adásvételére irányuló szerződés esetén*

*aa) a terméknek,*

*ab) több termék adásvételekor, ha az egyes termékek szolgáltatása eltérő időpontban történik, az utoljára szolgáltatott terméknek,*

*ac) több tételből vagy darabból álló termék esetén az utoljára szolgáltatott tételnek vagy darabnak,*

*ad) ha a terméket meghatározott időszakon belül rendszeresen kell szolgáltatni, az első szolgáltatásnak, a fogyasztó vagy az általa megjelölt, a fuvarozótól eltérő harmadik személy általi átvételének napjától;*

*b) szolgáltatás nyújtására irányuló szerződés esetében a szerződés megkötésének napjától*

*számított tizennégy napon belül gyakorolhatja.*

*(3) A (2) bekezdés a) pontjában foglaltak nem érintik a fogyasztó azon jogát, hogy az e §-ban meghatározott elállási jogát a szerződés megkötésének napja és a termék átvételének napja közötti időszakban is gyakorolja.*

*(4) Ha a szerződés megkötésére a fogyasztó tett ajánlatot, a fogyasztót a szerződés megkötése előtt megilleti az ajánlat visszavonásának joga, ami a szerződés megkötésére kiterjedő ajánlati kötöttséget megszünteti.*

A Kormányrendelet 23. §-a meghatározza a vállalkozás kötelezettségeit a szerződéstől elállás esetére:

*(1) Ha a fogyasztó a 22. §-nak megfelelően eláll az üzlethelyiségen kívül kötött vagy a távollévők között kötött szerződéstől, a vállalkozás haladéktalanul, de legkésőbb az elállásról való tudomásszerzésétől*

*számított tizennégy napon belül visszatéríti a fogyasztó által ellenszolgáltatásként megfizetett teljes összeget, ideértve a teljesítéssel összefüggésben felmerült költségeket is.*

A Kormányrendelet 24. § (1), valamint (2) bekezdése rendelkezik a fogyasztó kötelezettségeiről:

*(1) Ha a fogyasztó a 22. §-nak megfelelően eláll az üzlethelyiségen kívül kötött vagy a távollevők között kötött szerződéstől, köteles a terméket haladéktalanul, de legkésőbb az elállás közlésétől számított tizennégy napon belül visszaküldeni, illetve a vállalkozásnak vagy a vállalkozás által a termék átvételére meghatalmazott személynek átadni, kivéve, ha a vállalkozás vállalta, hogy a terméket maga fuvarozza vissza. A visszaküldés határidőben teljesítettnek minősül, ha a fogyasztó a terméket a határidő lejárta előtt elküldi.*

*(2) A fogyasztó kizárólag az áru visszaküldésének közvetlen költségét viseli, kivéve, ha a vállalkozás vállalta e költség viselését.*

Továbbá a Kormányrendelet 25. §-a az alábbiakat írja elő:

***A fogyasztó csak az áru jellegének, tulajdonságainak és működésének megállapításához szükséges használatot meghaladó használatból eredő értékcsökkenésért felel. Nem felel a fogyasztó az értékcsökkenésért, ha a vállalkozás a 11. § (1) bekezdésének i) pontjában előírt tájékoztatási kötelezettségének nem tett eleget.***

A vállalkozás a fogyasztó által a vállalkozás webshopján keresztül megrendelt terméket megküldte fogyasztó részére, aki azt átvette, a vételárát megfizette.

A vállalkozás által sem vitatottan a fogyasztó a jogszabályban megállapított határidőn belül elállt a szerződéstől, az ügy tárgyát képező terméket saját költségén szintén határidőn belül visszaküldte a vállalkozás részére.

A fogyasztói jogvita alapját tulajdonképpen az képezte, hogy fogyasztó igényt tartott a termék vételárának vállalkozás általi teljes összegű visszafizetésére, arra hivatkozva, hogy a vásárlástól határidőben elállt, a terméket határidőn belül visszaküldte, azonban a vállalkozás a fogyasztó elállási jogának gyakorlását nem tartotta jogosnak, ugyanis véleménye szerint a termék olyan állapotban érkezett vissza hozzájuk, hogy az tovább értékesítésre alkalmatlan, poros, koszos, mely abból adódhatott, hogy feltételezése szerint a terméket a kipróbálás mértékén túli használatnak tették ki.

A termék fogyasztó általi használatának mértékére irányuló nyilatkozatok eltérőek voltak, a felek ebben a kérdésben nem jutottak konszenzusra.

Az Fgytv. 18. § (1) bekezdésében megfogalmazott célra is figyelemmel a fogyasztói jogvita rendezése során korlátozottak az anyagi igazság felderítésére a békéltető testület eljáró tanácsának eszközei.

Az eljáró tanács kiemeli, hogy a békéltető testületi eljárás során bizonyítási eljárás lefolytatására, így példának okáért szemlére, szakértő kirendelésére nincs lehetőség, a Békéltető Testület a rendelkezésre álló iratok, bizonyítékok alapján dönt.

A eljáró tanács határozott álláspontja, hogy egy független szakértői vizsgálat (nem kell igazságügyi szakértőnek lennie) és az azon alapuló szakvélemény tisztázhatja a fogyasztói jogvitát, egyértelművé válhat az aggregátor használatának mértéke, megállapíthatóvá válhat az esetleges amortizáció, valamint az esetleges értékcsökkenés is számszerűsíthető lehet.

A vállalkozás által folytatott esetleges tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat (szerződéskötés során való megtévesztés az eszköz használhatóságát, teljesítményét illetően) vizsgálatára a békéltető testületi eljárás keretében nincs lehetőség.

E vonatkozásban a fogyasztóvédelmi hatóság rendelkezhet hatáskörrel.

Ezen túlmenően a Ptk. 6:91. § (1) bekezdése szerint: „Akit a másik fél szándékos magatartásával tévedésbe ejt vagy tévedésben tart, a megtévesztés hatására tett szerződési jognyilatkozatát megtámadhatja”.

A 6:89. § (1) bekezdése alapján pedig:

„A megtámadható szerződés az eredményes megtámadás következtében megkötésének időpontjától érvénytelenné válik”.

Az idézett jogszabályi rendelkezések értelmében amennyiben a vállalkozás megtévesztéssel vette rá a fogyasztót a szerződés megkötésére, az megtámadható. A Békéltető Testület hatáskör hiányában azonban nem jogosult a megtámadási jog érvényesítésére, a szerződés érvénytelenségének megállapítására.

A szerződés érvénytelenségét és annak jogkövetkezményeit csak a polgári ügyekben eljáró bíróság mondhatja ki, valamint ugyanez vonatkozik a sérelemdíj, vagyoni vagy nem vagyoni kártérítés megállapítására is.

Az eljáró tanács – a fogyasztói kérelem részleges megalapozottságára tekintettel – a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 32. § b) pontja alapján a rendelkező részben foglalt ajánlást tartalmazó határozatot hozta.

A békéltető testület hatásköre az Fgytv. 18. § (1) bekezdésén, illetékessége az Fgytv. 20. § (1) bekezdésén alapszik.

Az ajánlás elleni jogorvoslat lehetőségét az Fgytv. 36. § (3) bekezdése biztosítja.

Kecskemét, 2022. október 4.

Molnárné Dr. Bóta Alexandra s.k.  
a Bács–Kiskun Megyei Békéltető Testület  
eljárásra kijelölt tagja

Az ajánlást kapják (Fgytv. 33. § (5) bekezdése alapján):

1. **Fogyasztó**
2. **Brilliant Products Kft. vállalkozás**
3. irattár